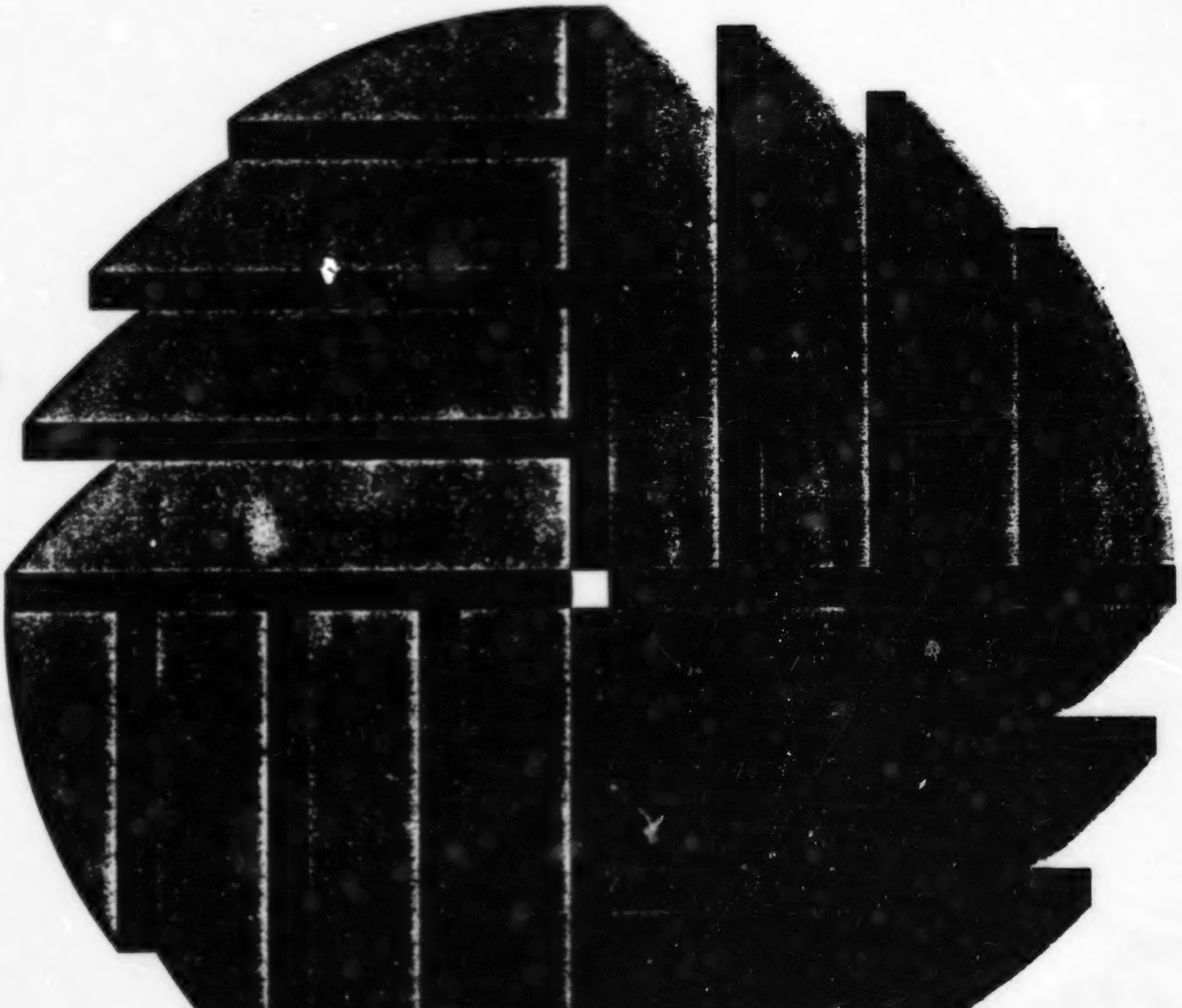
Statistics Canada / Statistique Canada

Canadian Centre for Justice Statistics / Centre canadien de la statistique juridique

R-042E
c.2.

Estimation of Caseload Increases in Juvenile Courts Arising from the Establishment of a Uniform Upper Age Limit of 18



Canada

The Canadian Centre for Justice Statistics,
Law Enforcement Program
19th Floor, R.H. Coats Building
Tunney's Pasture,
Ottawa, Ontario.
K1A OT6

Dr. Gaylen A. Duncan,
Executive Director
Tel: (613) 995-0709

For further information, contact:

Karen Maser
Program Chief
Juvenile Services Program
Tel: (613) 995-1067

Brian Grainger
Program Chief
Criminal Courts
Tel: (613) 995-1067

Canadian Centre for Justice Statistics should be credited when reproducing or quoting any part of this document.

Version française de ce document disponible sur demande.

August 1982

INTRODUCTION

This report was prepared jointly by the Juvenile Services Program and the Criminal Court Program in response to requests from various jurisdictions for information to help then assess the impact of the uniform maximum limit contained in the Young Offenders Act.

Following the report is a brief description of the Canadian Centre for Justice Statistics. The organization within which the Juvenile Services and Criminal Court Programs are located.

ESTIMATION OF CASELOAD INCREASES IN JUVENILE COURTS ARISING FROM THE ESTABLISHMENT OF A UNIFORM UPPER AGE LIMIT OF 18.

The Solicitor-General of Canada has proposed that an upper age limit of 18 years be adopted by all provinces as a uniform definition of a juvenile in the implementation of the Young Offenders Act. The age limit is currently under 18 in Quebec and Manitoba, under 17 in Newfoundland and British Columbia, and under 16 elsewhere. Provinces which have an upper limit of 16 are most affected by the proposed change and are concerned about the impact on the caseloads of their juvenile court systems. The Canadian Centre for Justice Statistics has attempted to estimate the effects of the age limit change using available data. While the estimated increases vary based on the data source and the assumptions used, the results, in all cases, indicate substantial caseload increases.

Three data sources were utilized in deriving estimates:

1) Survey of Juveniles in Conflict with the Law, December 1976

2) Juvenile Court Statistics, 1980

3) Adult Court Statistics, 1979

In each case, the object was to estimate the number of 16 and 17 year olds who currently appear in the adult courts and who would be added to the juvenile court caseload under the proposed change. For data sources (1) and (2), we have no direct data on 16 and 17 year olds in provinces with an upper age limit of 16. We can however use the data for Quebec and Manitoba to estimate the number of 16 and 17 year old juveniles relative to the number of 14 and 15 year old juveniles. Then assuming that the age distributions are similar in all provinces, the number of 16 and 17 year olds can be estimated for other provinces from the known number of 14 and 15 year old juveniles. For data source (3), the estimation process involves determining the number of 16 and 17 year olds in the adult court caseload. This is easy to do for indictable offences as micro-data records are available. Summary conviction offences, however, present a difficult problem as we have only aggregate data without any information on age and the aggregate counts are of convictions rather than persons. Nevertheless, by making some assumptions, it was possible to create estimates for Ontario and Nova Scotia.

In addition to estimating the number of 16 and 17 year olds, two other factors affecting juvenile court caseload were considered. Firstly, under the Young Offenders Act, children under the age of 12 will not be dealt with in the courts. This represents a small decrease in caseloads. Secondly, it is known from population projections that the number of children of juvenile age is decreasing and that this should cause a corresponding decrease in the number of juveniles brought to court.

While it is recognized that the Young Offenders Act will apply only to federal statute offences, these offences could not be isolated from data sources (1) and (3). An attempt has been made, however, for data source (2), to differentiate between federal and provincial statute offences in order to examine the potential effect the proposed age limit change will have on caseload for these two offence groups.

1) Estimates based on the survey of Juveniles in Conflict with the Law

This special survey was conducted in December, 1976 using a sample of 320 police respondents to the Uniform Crime Reporting programme. All large police departments were included and all provinces were represented. For each juvenile contacted by the police during the month, a questionnaire was completed including age, offence and police action.

For the current purpose, the number of juveniles charged or recommended for charge by the police was taken as an estimate of the number of juveniles entering the court system. We must assume that these numbers are not substantially altered by subsequent pre-court screening. On this basis, we obtained estimates for Quebec and Manitoba as shown in Table 1.

TABLE 1 ESTIMATED NUMBER OF JUVENILES CHARGED

Province	14-15	16-17	Ratio of 16-17 to 14-15
Quebec	307	752	2.45
Manitoba	231	525	2.27
Total	538	1,277	2.37

Using the combined ratio of 2.37 juveniles aged 16 or 17 for each juvenile aged 14 or 15, we can estimate the numbers of 16 and 17 year olds in provinces having an upper limit of 16 from the numbers of 14 and 15 year olds reported for those provinces. The percentage increase in juvenile court caseload was calculated using formula (1) given in the appendix.

The results of these calculations are given in Table 2 below

TABLE 2 ESTIMATES OF CASELOAD CHANGES IN JUVENILE COURTS

	Number of Juveniles				
Province	7-15	7-11	14-15	16-17(Est.)	Estimated Percent Increase
Ontario	1,334	75	938	2,223	161
Nova Scotia	104	8	67	159	145
N. Brunswick	66	6	39	92	130
Saskatchewan	67	3	47	111	161
Alberta	517	10	346	820	157

NOTE: Estimates for P.E.I. and the Territories are not included because of the small numbers.

Some further insight into the nature of the increased caseload can be gained by looking at the ratio of 16 and 17 year olds to 14 and 15 year olds in subsets of the Quebec and Manitoba data. The ratio is 2.48 for males as opposed to 1.70 for females indicating that the increase for female juveniles is not nearly so dramatic as that for males. Offences which are prevalent in the 16-17 year old age group but much less so for younger juveniles contribute heavily to the increase. The ratios for some offences are 11.4 for drug offences, 8.8 for provincial statute offences (excluding traffic) and 10.5 for traffic offences.

2) Estimates based on Juvenile Court Statistics

Annual estimates of the number of juveniles by age exist for the years 1974-80 based on data submitted to us by juvenile courts. However, not all provinces are included in each year and reporting provinces did not necessarily submit complete returns from all courts. The quality of reporting is known to have improved over the 7-year period covered; the 1980 data are the most complete and probably the most reliable. The juvenile court survey receives one form for each offence and links all offences for the same juvenile during the processing of each calendar year in order to create an "unduplicated" count of juveniles.
An examination of the data for Quebec and Manitoba indicated that 1980 would be the most appropriate year upon which to base estimates. Prior to 1980, Manitoba data did not include liquor or highway traffic offences and these offences have a substantial effect on the ratio of 16 and 17 year olds to 14 and 15 year olds. The number of juveniles reported in Quebec shifted dramatically in 1979 and 1980 because of radical changes in screening practices. In this case, the later year, 1980, was considered best for estimation purposes.

The estimates from 1980 juvenile court data were produced using the same procedures used for the data from the Survey of Juveniles in Conflict with the Law. The results are shown in Tables 3 and 4.

TABLE 3 ESTIMATED NUMBER OF JUVENILES APPEARING IN COURT

Province	14-15	16-17	Ratio of 16-17 to 14-15
Quebec	1,264	3,652	2.89
Manitoba	1,792	4,361	2.43
Total	3,056	8,013	2.62

TABLE 4 ESTIMATES OF CASELOAD CHANGES IN JUVENILE COURTS

Province	Number of Juveniles 7-15	7-11	14-15	16-17(est).	Estimated Percent Increase
Ontario	13,034	770	9,539	24,992	186
Nova Scotia	1,245	98	889	2,329	179
N. Brunswick	1,084	62	799	2,093	193
Saskatchewan	883	29	687	1,800	204
Alberta	3,971	106	2,855	7,480	188
P.E.I.	89	3	66	173	194
N.W.T.	149	13	96	252	169
Y.T.	78	5	53	139	178

In the juvenile court statistics, it is possible to separate the data into federal statute offences and provincial/municipal offences. The relevant data are displayed in Table 5 showing the ratios of 16 and 17 year olds to 14 and 15 year olds. It is clear that the proposed age limit change will have a much greater effect on provincial/municipal offences than on federal offences.

TABLE 5 ESTIMATED NUMBER OF JUVENILES CHARGED BY FEDERAL AND PROVINCIAL OFFENCES

	Quebec 14-15	Quebec 16-17	Quebec Ratio	Manitoba 14-15	Manitoba 16-17	Manitoba Ratio
Criminal Code	1,031	2,520		1,211	1,917	
Other Fed. Stat.	22	166		65	229	
Federal Total	1,053	2,686	2.55	1,276	2,146	1.68
Provincial Stat.	195	829		511	2,205	
Municipal By-law	16	137		5	10	
Prov/Mun. Total	211	966	4.58	516	2,215	4.29

3) Estimates based on Adult Court Statistics

The adult court statistics data reported to us in recent years have been incomplete and sometimes of dubious quality. Not all the data have been processed to the stage of "clean" data. Recognizing these difficulties we attempted to select the best available data for Ontario and Nova Scotia. Data for courts which appear to have submitted good data in 1979 were chosen for the estimation process.

The adult court data consist of two parts:

(i) counts of persons charged with indictable offences and
(ii) counts of summary convictions.

For indictable offences, a micro-data record including the age of the accused is available for each court case making a direct total of persons 16 and 17 years old possible. For summary conviction offences, there is only a count of convictions and not persons. Aggregate counts of summary convictions were reported by each court on a monthly basis. We must make an assumption about the relationship between persons and convictions in order to estimate the number of persons. We are also forced to make an assumption about the participation rate of 16 and 17 year olds. In our estimates, we assume that the percentage of 16 and 17 year olds is the same for both indictable and summary conviction offences. If either of these assumptions are substantially wrong, the estimates will be seriously affected.

In addition to the above assumptions, the data set is limited by its incompleteness. This is particularly true of the Ontario data and to a lesser extent the Nova Scotia data as well. Only adult courts with both indictable and summary conviction data, and corresponding juvenile court data for 1979 were included in the calculations.

The following courts were included:

Ontario: Sault Ste. Marie, Walkerton, Ottawa, Timmins, Orangeville, St. Thomas, Kingston, Owen Sound, Goderich, Kenora, Lanark, Simcoe, Cobourg, Peterborough, Picton, Haileybury, Niagara South.

Nova Scotia: Kentville, Bridgewater, Sydney, Amherst, Truro, Halifax, Dartmouth, Digby, Yarmouth.

It is clear from the Ontario list that Toronto and some other major cities are not included. The effects of this are not known but estimates at the court level vary widely enough to suggest that the omission of major courts may affect the provincial estimates significantly.

An additional minor difficulty in the indictable data is that the age of the accused is missing on some records (11.9% in Ontario and 7.1% in Nova Scotia). It has been assumed that the proportion of 16 and 17 year olds is the same in records with "unstated" age as in the records for which age was given.

The numbers of 16 and 17 year olds were estimated using formula (2) given in the appendix. The results are shown in Table 6. Note that the estimates in Table 6 assume an average of 3 summary convictions per person (see appendix for further details).

TABLE 6 ESTIMATED NUMBERS OF 16 AND 17 YEAR OLDS IN ADULT COURTS

Province[1]	Proportion of 16-17 Persons[2]	Total Persons (Ind. Offences)	Total No. of Summ. Convic.	Estimated Tot. 16-17 Persons
Ontario	.216	7,856	155,847	12,918
Nova Scotia	.223	3,217	22,528	2,392

1 The figures given are not for the entire province but only for the courts listed.

2 Derived from indictable offence data.

In order to determine the effect of shifting the estimated number of 16 and 17 year olds to the juvenile courts, it was necessary to have estimates of the number of juveniles 7-15 in the juvenile courts in 1979. These were obtained from juvenile court statistics data for those courts corresponding to the available adult court data for Ontario and Nova Scotia. The percentage increases were computed as shown in Table 7. are quite small relative to the large estimated increases (6 percent of the number of juveniles 7-15 for Ontario and 8 percent for Nova Scotia). Another factor which has not been included in the estimates is the effect of the declining size of the population of juvenile age. For Ontario, estimating for 1985, the increase is reduced to 441% by taking this into account. While the population factor appears to be significant, it is likely that changes in the incidence of juvenile crime will be as important or more important in determining future numbers of juveniles before the courts. It must also be observed that radical changes in court intake procedures as occurred in Quebec can far outweigh other factors.

TABLE 7 ESTIMATES OF CASELOAD CHANGES IN JUVENILE COURTS

Province	Number of Juveniles 7-15	Number of Juveniles 16-17(Est.)	Estimated Percentage Increase
Ontario	2,642	12,888	489
Nova Scotia	1,185	2,387	202

The estimates in Table 7 do not include the decrease because juveniles under the age of 12 will no longer appear in juvenile courts but these are quite small relative to the large estimated increases (6 percent of the number of juveniles 7-15 for Ontario and 8 percent for Nova Scotia). Another factor which has not been included in the estimates is the effect of the declining size of the population of juvenile age. For Ontario, estimating for 1985, the increase is reduced to 44% by taking this into account. While the population factor appears to be significant, it is likely that changes in the incidence of juvenile crime will be as important or more important in determining future members of juveniles before the courts. It must also be observed that radical changes in court intake procedures as occurred in Quebec can far outweigh other factors.

The fact that the above calculations lead to substantially different estimates for Ontario and Nova Scotia is of concern. The Ontario estimated increase is also very different from estimates based on other data sources. This may be a reflexion of the caseload in the courts used to derive the Ontario estimates. This leads to the conclusion that further data are needed to either confirm or deny the validity of the disparate results obtained in these estimates. Ideally, direct measurement of the numbers of 16 and 17 year olds in the adult courts should be considered in a small sample of courts. At the very least, the validity of the assumptions made in the current analysis should be studied and tested before drawing firm conclusions.

FINAL COMMENTS

The estimated percentage increase in juvenile court caseload derived from the three different estimating procedures is:

	Estimate 1	Estimate 2	Estimate 3
Ontario	161	186	489
Nova Scotia	145	179	202
New Brunswick	130	193	-
Saskatchewan	161	204	-
Alberta	157	188	-
P.E.I.	-	194	-
N.W.T.	-	169	-
Y.T.	-	178	-

The first two estimates are based on the assumption that it is valid to use Quebec and Manitoba as a basis for creating estimates for other provinces. This assumption can be questioned.

Estimate 3 yields a 489 percentage increase in juvenile court caseload for Ontario. This estimate is substantially higher than all others and should lead one to treat it with caution.

Appendix

Formula (1) Used to calculate the percentage increase in juvenile court caseload based on data from the Survey of Juveniles in Conflict with the Law and the Juvenile Court Statistics.

$$P = \frac{R \times N_1 - N_2}{N_3} \times 100$$

where R is the ratio of 16-17 year olds to 14-15 year olds in Manitoba and Quebec

N_1 is the number of juveniles aged 14 and 15

N_2 is the number of juveniles aged 7 - 11

N_3 is the total number of juveniles aged 7-15

Formula (2) Used to calculate the estimated number of 16 and 17 year old juveniles based on data from the Adult Court Statistics.

$$N = P \times N_1 + \frac{P \times N_2}{M}$$

where N is the estimated number of 16 and 17 year olds

P is the estimated proportion of 16 and 17 year olds in the indictable offence data (based on all records with a reported age)

N_1 is the total number of persons charged with indictable offences

N_2 is the total number of summary convictions

M is the assumed average number of summary convictions per person.

The value of the factor M in the above formula was thought to be in the range 1.0 to 3.0. The values of 1.0, 1.5, 2.0 and 3.0 were used in calculations but only the results using m=3 are shown in Table 6. While the choice of M=3 is somewhat arbitrary and there is no hard evidence upon which to base it, we can state that the estimates based on smaller values of M are all much larger than the already large estimates presented in Table 6.

THE CANADIAN CENTRE FOR JUSTICE STATISTICS

The Canadian Centre for Justice Statistics has been in existence since June 1, 1981. A fundamental principle upon which the Centre is built is that the production of justice statistics and information is a joint federal-provincial responsibility. The commitment, cooperation, knowledge and direct involvement of all jurisdictions is a critical ingredient, not only in establishing the national justice statistics system that the Centre operates, but in ensuring its success.

A) OBJECTIVES OF THE CENTRE

(1) to collect, analyze and present an integrated, comprehensive and flexible core of national justice statistics, to describe the nature and state of Canadian justice;

(2) to conduct special, in-depth studies within the context of the continuing core of statistics, to inform the public on high priority national justice issues;

(3) to collect, analyze and present comprehensive qualitative information on the justice system to place national justice statistics in perspective;

(4) to provide the data processing, publication production and information dissemination support required;

(5) to assist local jurisdictions to develop information systems to contribute to the national statistical effort;

(6) to assist in the development of a national consensus on Canadian justice statistics and information policy;

(7) to plan a course of efficient and effective action, apply quality and performance controls to assure relevant, timely and accurate information and to execute appropriate administrative arrangements.

B) EXTERNAL COMMITTEE STRUCTURE

The organizational structure of the Centre is unique in that it requires provincial and territorial involvement through its committees. The Centre operates under the responsibility and authority of Statistics Canada. However, the Centre will be advised and guided on programmes, priorities and procedures by a number of formal committees. These committees are:

1) Justice Information Council (JIC), composed of federal and provincial Deputy Ministers responsible for justice, together with the Chief Statistician of Canada. This committee plays a crucial role in determining the nature and content of the Centre's programmes. It:

   - establishes and reviews priorities;
   - reviews the budget and expenditures;
   - endorses and monitors the workplan;

- reviews the methods of supplying data and information to the Centre and, in certain cases, approves these methods; and
- evaluates the concept of the Centre after three years.

2) Liaison Officers Committee (LOC), consisting of a provincial government official from each of the departments represented on the JIC. This committee reports and makes recommendations to the JIC on matters relating to the operation of the Centre. Three meetings of this committee have been held to date; at each of these meetings active consideration was given to proposals for each of the programme areas within the Centre.

3) Programme Development Committees (PDC) - A PDC has now been established for each of the six programmes in the Centre. Each committee is composed of persons with expertise in the particular subject matter area. These committees work directly with programme staff at the Centre on the development and assessment of options for programme content.

C) INTERNAL STRUCTURE

The Centre has two main operational arms, one dedicated to the development and operation of statistical programmes, the other, a unique undertaking designed to provide technical assistance to individual jurisdictions in the development or modification of information systems from which national statistics will be drawn. These two arms are:

1) Technical Assistance Directorate

The Technical Assistance Directorate is a service agency within the Centre designed to assist the statistical programmes but with a primary focus on the development of portable systems and the transfer of technology between jurisdictions. The directorate provides assistance in the form of technical expertise (and where appropriate, funds) to jurisdictions interested in improving manual and automated information systems.

2) Statistics and Information Directorate

The Statistical and Information Directorate operates six separate but related programmes. Each programme was developed and designed in collaboration with the justice community and each will operate on a partnership basis. The programmes are described below.

Law Enforcement

The law enforcement programme has been in operation for two decades and produces statistics, based on information provided by the police and other law enforcement agencies, on crime and traffic accidents in Canada as well as statistics on police administration. Enhancements to several components of the programme are planned for the coming years.

Adult Criminal Courts

While statistics on the activities of Canada's courts have been kept since 1876, the quality and coverage of these statistics have deteriorated in recent years. The Centre is developing a new programme of statistics on adult criminal courts to remedy the existing deficiencies in court statistics. This new programme aims initially to produce basic data on adult criminal court caseloads, from which it can begin to develop more detailed information on criminal cases.

Another project within the courts programme is to describe courts and their administrative structures. Its objective will be to collect, analyse and disseminate a comprehensive, flexible core of national statistics on manpower, resources and costs for criminal, civil and juvenile courts.

Juvenile Services

The juvenile court survey, which existed prior to the opening of the Centre, continues to generate information on the numbers and nature of delinquencies, the adjudication and disposition of cases, and the age and sex of children whose cases are dealt with in juvenile courts. Here too, however, the programme will be updated in line with impending legislation (The Young Offenders Act), and will expand into other areas of the juvenile justice system.

Non Criminal Courts

This is a new programme for the Centre and will be developed over the next 3-5 years. The programme signals a step into statistically uncharted territory and represents a departure from the past focus on criminal statistics only. Long term plans for the programme call for coverage of civil courts and administrative tribunals. The emphasis, to date, has been given to the latter two areas.

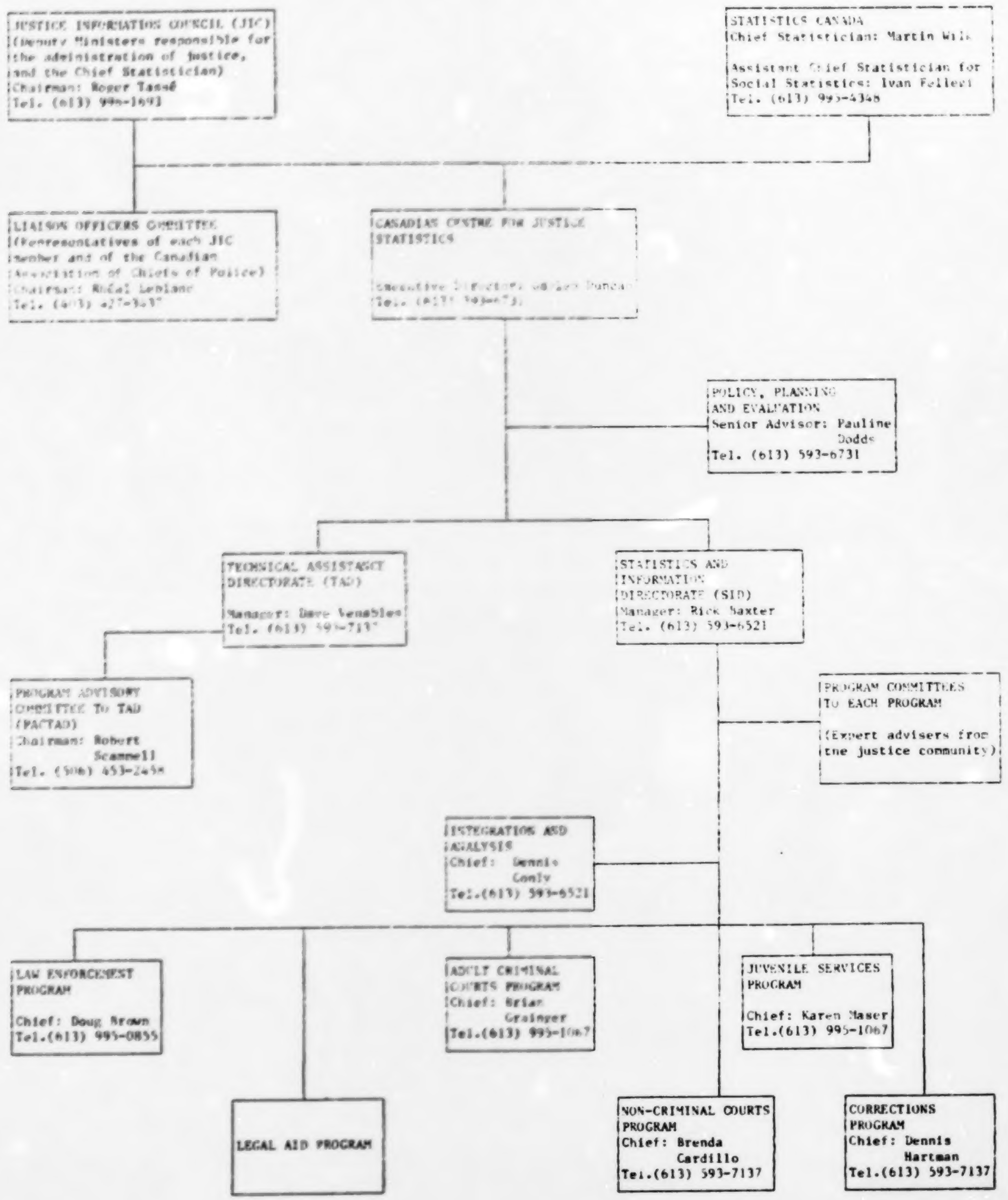
Corrections

The corrections programme covers such basic aspects of federal and provincial correctional services as institutions, probation, parole and resources. Information in all of these areas will be refined and broadened as the programme develops.

Legal Aid

The legal aid programme will produce statistical and other descriptive material about such legal aid activities as the provision of legal advice, counsel representation, and other legal services in criminal and civil cases. The production of comparable information from all of the provincial and territorial legal aid plans will be a major goal of the programme. Certain work will be done, under contract, by the National Legal Aid Research Centre located at the University of Ottawa.

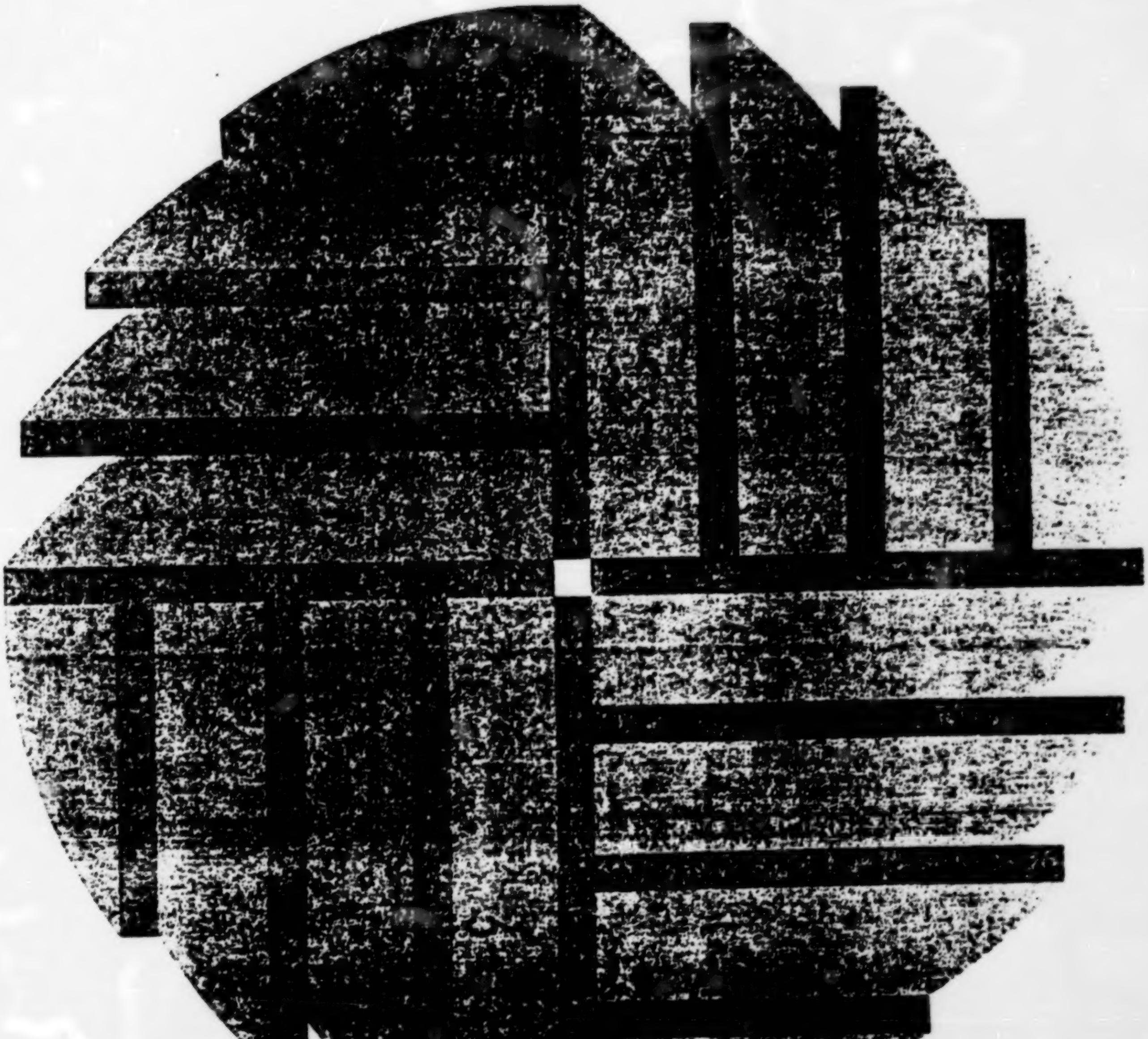
ORGANIZATIONAL STRUCTURE OF THE CANADIAN CENTRE FOR JUSTICE STATISTICS



August 1982

R-042F
C.2

ESTIMATION DE L'AUGMENTATION DES CAUSES PASSÉES DEVANT LES TRIBUNAUX POUR JEUNES DÉLINQUANTS PAR SUITE DE L'ÉTABLISSEMENT D'UNE LIMITE D'ÂGE SUPÉRIEURE UNIFORME DE 18 ANS



ESTIMATION DE L'AUGMENTATION DES CAUSES PASSÉES DEVANT LES TRIBUNAUX POUR JEUNES DÉLINQUANTS PAR SUITE DE L'ÉTABLISSEMENT D'UNE LIMITE D'ÂGE SUPÉRIEURE UNIFORME DE 18 ANS

Le Solliciteur général du Canada a proposé qu'au moment de la mise en oeuvre de la Loi sur les jeunes contrevenants, toutes les provinces adoptent une limite d'âge supérieure de 18 ans aux fins de la définition d'un adolescent. La limite d'âge est actuellement de moins de 18 ans au Québec et au Manitoba, de moins de 17 ans à Terre-Neuve et en Colombie-Britannique, et de moins de 16 ans dans le reste du pays. Ce sont les provinces dont la limite supérieure est de 16 ans qui sont les plus touchées par le changement proposé, et ces provinces sont intéressées à connaître l'incidence de la mesure sur le nombre de causes passées devant les tribunaux pour jeunes délinquants. Le Centre canadien de la statistique juridique a tenté d'estimer, au moyen des données actuellement disponibles, les répercussions d'un tel changement. Les estimations obtenues, bien qu'elles varient selon la source de données et les hypothèses utilisées, indiquent toutes une augmentation considérable du nombre des causes.

Les estimations ont été produites à partir de trois sources de données:

1) Enquête sur les jeunes et la violation de la loi, décembre 1976

2) Statistiques sur les cours pour jeunes délinquants, 1980

3) Statistiques sur les cours pour adultes

Dans chaque cas, le but était d'estimer le nombre des adolescents de 16 et 17 ans dont les causes sont actuellement passées devant les tribunaux pour adultes et qui seraient traduits devant les tribunaux pour jeunes délinquants en vertu du changement proposé. Les sources de données 1) et 2) ne fournissent pas de renseignements directs sur les jeunes contrevenants de 16 et 17 ans des provinces où la limite d'âge supérieure est de 16 ans. Toutefois, à l'aide des données du Québec et du Manitoba, il y a possibilité d'estimer le rapport entre le nombre des jeunes de 16 et 17 ans et celui des jeunes de 14 et 15 ans. On fait l'hypothèse que la distribution des âges est la même dans toutes les provinces, ce qui permet d'obtenir pour les autres provinces une estimation du nombre des adolescents de 16 et 17 ans à partir du nombre connu des jeunes de 14 et 15 ans. Dans le cas de la source de données 3), il s'agit de déterminer, parmi l'ensemble des causes passées devant les tribunaux pour adultes, le nombre de celles qui touchaient des jeunes de 16 et 17 ans. Le calcul est facile pour les actes criminels car on dispose de données suffisamment détaillées. Ce n'est pas le cas toutefois des infractions punissables sur déclaration sommaire de culpabilité, lesquelles posent un problème difficile parce que les données sont globales et ne contiennent

pas de renseignements sur l'âge, et parce qu'il s'agit de nombres de déclarations de culpabilité plutôt que de personnes. On a pu néanmoins établir des estimations pour l'Ontario et la Nouvelle-Écosse, en faisant certaines hypothèses.

Une fois estimé le nombre des jeunes contrevenants de 16 et 17 ans, il faut tenir compte de deux facteurs qui influeront sur le nombre des causes passées devant les tribunaux pour jeunes délinquants D'abord, en vertu de la Loi sur les jeunes contrevenants, les enfants de moins de 12 ans ne seront pas traduits devant les tribunaux, ce qui entraînera une légère diminution du nombre des causes. Ensuite, les projections démographiques révèlent que le nombre des adolescents est en décroissance, si bien que le nombre des causes entendues à leur sujet devrait lui aussi diminuer.

La Loi sur les jeunes contrevenants ne visera bien sûr que les infractions aux lois fédérales. Or, il n'est pas possible d'isoler ces infractions dans les sources 1) et 3). On a toutefois essayé, dans le cas de la source 2), de faire la distinction entre les infractions aux lois fédérales et les infractions aux lois provinciales, de manière à déterminer l'incidence possible de la modification proposée de la limite d'âge sur le nombre de causes associées à ces deux groupes d'infractions.

1) <u>Estimations établies à partir de l'Enquête sur les jeunes et la violation de la loi</u>

Cette enquête spéciale a été réalisée en décembre 1976 auprès d'un échantillon de 320 services de police participant à titre de répondants au Programme de déclaration uniforme de la criminalité. Tous les grands services de police ont été inclus dans l'enquête, et on s'est assuré que toutes les provinces étaient représentées. Pour chaque jeune avec qui la police avait eu un contact au cours du mois, un questionnaire était rempli, dans lequel on indiquait l'âge, l'infraction et les mesures prises par la police.

Aux fins de l'étude, nous avons considéré le nombre de jeunes que la police a mis en accusation ou dont elle a recommandé la mise en accusation comme une estimation du nombre de jeunes traduits devant les tribunaux. Nous devons faire l'hypothèse que ce nombre n'est pas modifié de façon significative par des procédures subséquentes de sélection pré-judiciaire. Le tableau 1 présente les estimations ainsi établies pour le Québec et le Manitoba.

<u>TABLEAU 1</u> <u>NOMBRE ESTIMATIF DE JEUNES MIS EN ACCUSATION</u>

Province	14-15	16-17	Rapport 16-17/14-15
Québec			
Manitoba			
Total			

En se servant du rapport combiné de 2.37, on peut estimer, pour les provinces dont la limite supérieure est de 16 ans, le nombre des 16 et 17 ans à partir du nombre connu des 14 et 15 ans. Le pourcentage d'augmentation du nombre des causes passées devant les tribunaux pour jeunes délinquants a été calculé au moyen de la formule (1) donnée en annexe.

Le tableau 2 donne le résultat des calculs effectués.

TABLEAU 2 ESTIMATION DE L'AUGMENTATION DES CAUSES PASSÉES DEVANT LES TRIBUNAUX POUR JEUNES DÉLINQUANTS

	Nombre de jeunes				
Province	7-15	7-11	14-15	16-17(est.)	Pourcentage estimatif d'augmentation
Ontario					
Nouvelle-Écosse					
Nouveau-Brunswick					
Saskatchewan					
Alberta					

NOTA: Les nombres étant trop faibles, on n'a pas inclus les estimations relatives à l'I.-P.-É. et aux territoires.

L'augmentation du nombre de causes peut être analysée de façon plus approfondie lorsqu'on examine le rapport entre le groupe des 16 et 17 ans et celui des 14 et 15 ans pour des sous-ensembles des jeunes du Québec et du Manitoba. Ainsi, le rapport est de 2.48 pour le sexe masculin comparativement à 1.70 pour le sexe féminin, de sorte que l'augmentation est loin d'être aussi prononcée pour les filles que pour les garçons. Par ailleurs, les infractions qui touchent beaucoup plus le groupe des 16 et 17 ans que celui des plus jeunes influent lourdement sur l'augmentation. Le rapport est par exemple de 11.4 pour les infractions reliées à la drogue, de 8.8 pour les infractions aux lois provinciales (à l'exception des infractions aux règlements de circulation) et de 10.5 pour les infractions aux règlements de circulation.

2) Estimations obtenues à partir des Statistiques sur les cours pour jeunes délinquants

On dispose pour la période de 1974 à 1980 d'estimations annuelles du nombre des jeunes contrevenants selon l'âge, estimations fondées sur les données qui nous sont soumises par les tribunaux pour jeunes délinquants. Toutefois, il n'existe pas de données sur toutes les provinces pour chacune des années et les provinces n'ont pas nécessairement fourni des données complètes sur tous les tribunaux. Cela dit, la qualité des rapports s'est améliorée pendant cette période de sept ans, et les données de 1980 sont les plus complètes et probablement les plus fiables. Dans le cadre de l'enquête sur les cours

pour jeunes délinquants, une formule est envoyée pour chaque infraction et un lien est établi entre les infractions commises par la même personne pendant la même année civile, de façon qu'il n'y ait pas de double-compte dans l'évaluation du nombre des jeunes. L'examen des données du Québec et du Manitoba a révélé que l'année 1980 était celle qui convenait le mieux comme année de base aux fins des estimations. Avant 1980, les données du Manitoba n'incluaient pas les infractions relatives à l'usage des spiritueux et à la circulation sur les grandes routes, infractions qui influent considérablement sur le rapport entre le groupe des 16 et 17 ans et celui des 14 et 15 ans. Quant au nombre des jeunes indiqué pour le Québec, il a changé de façon très marquée en 1979 et en 1980 en raison de modifications radicales qui ont été apportées aux pratiques de sélection préliminaire. Dans ce cas également, la dernière année, soit 1980, a été considérée la meilleure aux fins des estimations.

Les estimations fondées sur les données de 1980 relatives aux tribunaux pour jeunes délinquants ont été produites de la même manière que celles établies à partir de l'Enquête sur les jeunes et la violation de la loi. Les tableaux 3 et 4 donnent les résultats.

TABLEAU 3 — NOMBRE ESTIMATIF DE JEUNES TRADUITS DEVANT DES TRIBUNAUX

Province	14-15	16-17	Rapport 16-17/14-15
Québec			
Manitoba			
Total			

TABLEAU 4 — ESTIMATIONS DE L'AUGMENTATION DU NOMBRE DES CAUSES PASSÉES DEVANT LES TRIBUNAUX POUR JEUNES DÉLINQUANTS

	Nombre de jeunes				
Province	7-15	7-11	14-15	16-17(est.)	Pourcentage d'augmentation estimatif
Ontario					
Nouvelle-Écosse					
N.-Brunswick					
Saskatchewan					
Alberta					
L.-P.-É.					
T.N.-O.					
Yukon					

Il est possible, dans les statistiques sur les cours pour jeunes délinquants, de faire la distinction entre les infractions aux lois fédérales et les infractions aux lois provinciales ou aux règlements municipaux. Le tableau 5 donne les résultats pertinents et indique les rapports entre le groupe des 16 et 17 ans et celui des 14 et 15 ans. A l'évidence, la modification proposée de la limite d'âge se répercutera beaucoup plus lourdement sur les infractions aux lois provinciales ou aux règlements municipaux que sur les infractions aux lois fédérales.

TABLEAU 5 NOMBRE ESTIMATIF DE JEUNES ACCUSÉS EN VERTU D'INFRACTIONS AUX LOIS FÉDÉRALES ET PROVINCIALES

	Québec			Manitoba		
	14-15	16-17	Rapport	14-15	16-17	Rapport
Code criminel						
Autres lois fédérales						
Total - lois fédérales						
Lois provinciales						
Règlements municipaux						
Total - prov./mun.						

3) Estimations obtenues à partir des Statistiques sur les cours pour adultes

Les données relatives aux tribunaux pour adultes qui nous ont été communiquées ces récentes années sont incomplètes et parfois de qualité douteuse. Ce ne sont pas toutes les données fournies qui ont pu être transformées en données fiables. Devant ces difficultés, nous avons tenté de choisir les meilleures données disponibles pour l'Ontario et la Nouvelle-Écosse. Ont été choisies aux fins du processus d'estimation les données relatives aux tribunaux qui semblent avoir fourni des renseignements valables en 1979. Les données sur les tribunaux pour adultes sont en deux volets:

(i) nombre de personnes accusées d'avoir commis un acte criminel;
(ii) nombre d'infractions punissables sur déclaration sommaire de culpabilité.

Dans le cas des actes criminels, les données sont suffisamment détaillées et comprennent l'âge de l'accusé pour chaque cause, ce qui permet d'évaluer directement le total des jeunes de 16 et 17 ans concernés. Par contre, dans le cas des infractions punissables sur déclaration sommaire de

culpabilité, on dispose du nombre de condamnations et non du nombre de personnes. Chaque tribunal indique le total global mensuel des infractions punissables sur déclaration sommaire de culpabilité. Pour estimer le nombre de personnes, il nous faut donc poser une hypothèse quant à la relation entre le nombre de personnes et le nombre de condamnations, de même qu'au sujet du taux de participation du groupe des 16 et 17 ans. En fait, nous avons supposé que le pourcentage représenté par le groupe des 16 et 17 ans est le même pour les actes criminels que pour les infractions punissables sur déclaration sommaire de culpabilité. Si l'une ou l'autre des hypothèses que nous avons posées s'écarte sensiblement de la réalité, les estimations s'en trouveront sérieusement faussées.

En plus de devoir formuler les hypothèses ci-dessus, nous devons composer avec des données incomplètes et donc limitées. Cela est particulièrement vrai des données de l'Ontario, de même que de celles de la Nouvelle-Écosse, quoique dans une moindre mesure. Nous n'avons pris en considération aux fins des calculs que les tribunaux pour adultes pour lesquels nous disposions de données tant sur les actes criminels que sur les infractions punissables sur déclaration sommaire de culpabilité, et nous avons utilisé les données correspondantes de 1979 sur les tribunaux pour jeunes délinquants.

Les tribunaux suivants ont été inclus:

Ontario: Sault Ste. Marie, Walkerton, Ottawa, Timmins, Orangeville, St. Thomas, Kingston, Owen Sound, Goderich, Kenora, Lanark, Simcoe, Cobourg, Peterborough, Picton, Haileybury, Niagara South.

Nouvelle-Écosse: Kentville, Bridgewater, Sydney, Amherst, Truro, Halifax, Dartmouth, Digby, Yarmouth.

On constate tout de suite qu'il manque Toronto et d'autres grandes villes dans la liste de l'Ontario. On ne connaît l'effet de cette lacune, mais les estimations pour les différents tribunaux sont suffisamment variables pour qu'on puisse penser que l'omission de tribunaux importants influe sensiblement sur les estimations provinciales.

Autre difficulté mineure, certains dossiers relatifs aux actes criminels ne mentionnent pas l'âge de l'accusé (proportion de 11.9 % en Ontario et de 7.1 % en Nouvelle-Écosse). On a supposé que les jeunes de 16 et 17 ans représentent la même proportion de ces cas que de ceux pour lesquels l'âge est précisé.

L'estimation du nombre des jeunes de 16 et 17 ans a été faite à l'aide de la formule (2) donnée en annexe, et les résultats sont présentés au tableau 6. Il est à remarquer que les estimations sont fondées sur l'hypothèse d'une moyenne de trois infractions punissables sur déclaration sommaire de culpabilité par personne (on trouvera plus de détails en annexe).

TABLEAU 6 NOMBRE ESTIMATIF DES JEUNES DE 16 ET 17 ANS TRADUITS DEVANT LES TRIBUNAUX POUS ADULTES

Provinces[1]	Proportion des jeunes de 16 et 17 ans[2]	Total des personnes (actes criminels)	Total des déclarations sommaires de culpabilité	Total estimatif jeunes de 16 et 17 ans
Ontario				
Nouvelle-Écosse				

[1] Les chiffres ne sont pas ceux de la province entière, mais seulement ceux des tribunaux indiqués.
[2] Tirée des données sur les actes criminels.

Pour déterminer l'effet de l'arrivée des jeunes de 16 et 17 ans devant les tribunaux pour jeunes délinquants, il a fallu estimer le nombre de jeunes de 7 à 15 ans traduits devant ces tribunaux en 1979. On s'est servi à cet effet des statistiques relatives aux tribunaux pour jeunes délinquants correspondant aux tribunaux pour adultes de l'Ontario et de la Nouvelle-Écosse pour lesquels on disposait de données. Les pourcentage d'augmentation calculés sont présentés au tableau 7.

TABLEAU 7 ESTIMATION DE L'AUGMENTATION DU NOMBRE DES CAUSES PASSÉES DEVANT LES TRIBUNAUX POUR JEUNES DÉLINQUANTS

Province	Nombre de jeunes 7-15	16-17 (est.)	Pourcentage estimatif d'augmentation
Ontario			
Nouvelle-Écosse			

Les estimations du tableau 7 ne tiennent pas compte de la réduction attribuable au fait que les jeunes de moins de 12 ans ne seront plus traduits devant les tribunaux pour jeunes délinquants, mais cette baisse est très faible (6 % du nombre des jeunes de 7 à 15 ans pour l'Ontario et 8 % pour la Nouvelle-Écosse) par rapport à la très forte augmentation que laissent entrevoir les estimations. Autre facteur qui n'a pas été pris en compte dans les estimations, la population des jeunes est en diminution. Si l'on fait une estimation pour 1985 dans le cas de l'Ontario afin de tenir compte de ce facteur, l'augmentation est ramenée à 44 %. Bien que le facteur démographique semble destiné à jouer un rôle significatif, il est probable que les changements au niveau de l'incidence de la criminalité des jeunes influeront tout autant et peut-être même plus sur le nombre futur de jeunes traduits devant les tribunaux. Il faut également observer que des changements radicaux dans les procédures menant à la comparution devant un tribunal, comme cela s'est produit au Québec, peuvent l'emporter de beaucoup sur d'autres facteurs.

Il y a lieu de se préoccuper du fait que les calculs ci-dessus donnent des estimations considérablement différentes pour l'Ontario et la Nouvelle-Écosse. En fait, l'augmentation estimative de l'Ontario diffère également de beaucoup d'estimations fondées sur d'autres sources de données. Il est possible que les chiffres obtenus soient le reflet du nombre des causes entendues par les tribunaux qui ont servi au calcul des estimations de l'Ontario. En conclusion, ce n'est qu'à l'aide de données supplémentaires qu'on pourra confirmer ou infirmer la validité des résultats disparates produits par ces estimations. Idéalement, il faudrait obtenir directement le nombre des jeunes de 16 et 17 ans traduits devant les tribunaux pour adultes dans le cas d'un petit échantillon de tribunaux. A tout le moins, il faudra étudier et éprouver le bien-fondé des hypothèses formulées aux fins de la présente analyse avant de pouvoir tirer des conclusions définitives.

CONCLUSION

Les pourcentage estimatifs d'augmentation du nombre des causes passées devant les tribunaux pour jeunes délinquants selon les trois méthodes d'estimation sont les suivants:

	Estimation 1	Estimation 2	Estimation 3
Ontario			
Nouvelle-Écosse			
Nouveau-Brunswick			
Saskatchewan			
Alberta			
I.-P.-É.			
T.N.-O.			
Yukon			

Les deux premières estimations sont fondées sur l'hypothèse qu'on peut se baser sur les données du Québec et du Manitoba pour produire des estimations relatives aux autres provinces. Cette hypothèse peut être mise en question.

L'estimation 3 donne une augmentation de 489 % du nombre des causes passées devant les tribunaux pour jeunes délinquants dans le cas de l'Ontario. Il s'agit d'une estimation considérablement plus élevée que toutes les autres, qui doit par conséquent être traitée avec précaution.

Annexe

Formule (1) Formule utilisée pour calculer le pourcentage d'augmentation du nombre des causes passées devant les tribunaux pour jeunes délinquants à partir de données tirées de l'Enquête sur les jeunes et la violation de la loi et des Statistiques sur les cours pour jeunes délinquants.

$$P = \frac{R \times N_1 - N_2}{N_3} \times 100$$

où R est le rapport entre le groupe des 16 et 17 ans et celui des 14 et 15 ans du Manitoba et au Québec
N_1 est le nombre de jeunes de 14 et 15 ans
N_2 est le nombre de jeunes de 7 à 11 ans
N_3 est le nombre de jeunes de 7 à 15 ans

Formule (2) Formule utilisée pour le calcul du nombre estimatif des jeunes de 16 et 17 ans à partir des Statistiques sur les cours pour adultes.

$$N = P \times N_1 + \frac{P \times N_2}{M}$$

où N est le nombre estimatif des jeunes de 16 et 17 ans
P est la proportion estimative des jeunes de 16 et et 17 ans dans l'ensemble des personnes accusées d'actes criminels (d'après tous les dossiers dans lesquels l'âge est indiqué)
N_1 est le nombre total de personnes accusées d'actes criminels
N_2 est le nombre total d'infractions punissables sur déclaration sommaire de culpabilité
M est le nombre moyen supposé d'infractions punissables sur déclaration sommaire de culpabilité par personne.

On a pris pour acquis que la valeur de M dans la formule ci-dessus devait se situer entre 1.0 et 3.0. On a effectué des calculs avec M égal à 1.0, 1.5, 2.0 et 3.0, mais le tableau 6 ne donne les résultats que pour M=3. Le choix de M=3 est quelque peu arbitraire et n'est fondé sur aucune information vérifiable; mentionnons toutefois que les estimations fondées sur des valeurs de M plus petites sont toutes beaucoup plus élevées que les augmentations déjà considérables présentées au tableau 6.

POOR

QUALITY

ORIGINAL